



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.40/5/2013.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a **TANODA Kft.** (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 103., a továbbiakban: kérelmező) által a **BARCIKA CENTRUM Kft.** (3700 Kazincbarcika, Eszperantó út 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Élelmiszer beszerzés 2012.„ tárgyú közbeszerzési eljárása **I. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a kérelmező nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melyre vonatkozó ajánlati felhívás az EU hivatalos lapjában 2012/S 199-327590. szám alatt jelent meg 2012. október 16-án. A felhívásra vonatkozó hirdetmény feladásának időpontja 2012. október 12.

A felhívás II.1.2) pontja szerint a szerződés típusa: adásvétel.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a II.1.8) pontban a rész ajánlattétel lehetőségét megengedte egy vagy több részre, az alternatív ajánlattételt kizárta a II.1.9) pontban.

A felhívás II.2.1) pontja alapján a szerződés szerinti teljes mennyiség:

Élelmiszerszállítás 8 termék csoportból, 12 hónapon keresztül történő fix ártartás mellett. A 12 hónapon túli időtartamra vonatkozó árváltoztatással kapcsolatos információkat a dokumentáció tartalmazza.

Az árucsoportonkénti becsült mennyiségek a B. mellékletben, áruféleségenként pedig a dokumentációban szerepelnek. A megadott mennyiségektől -50%-kal való eltérés lehetséges. A részletes specifikációt, valamint a szállítási ütemezést a dokumentáció tartalmazza.

Az árazatlan költségvetés valamint további információ a dokumentáció része.

A felhívás II.3) pont szerint a szerződés időtartama 24 hónap a szerződés megkötésétől számítva.

A felhívás részekre vonatkozó információ szerint az első rész elnevezése: sütőipari termékek.

A II.3.3) alpontja szerint az első rész mennyisége:

Vágott zsemle 24 000 db, Sós percc 8 000 db, Sajtos krumplis kifli 24 000 db, Szezámagos krumplis kifli 24 000 db, Mini vaníliás kifli 24 000 db, Mini kakaós kifli 24 000 db, Kakaós kifli 16 000 db, Mini vaníliás rácsos 8 000 db, Zsemlemorzsa 3 980 kg, Mini csokis rácsos 8 000 db, Mini ízes rácsos 8 000 db, Mini pizzás rácsos 8 000 db, Mini túrós rácsos 8 000 db, Mini meggyes rácsos 8 000 db, Kakaós csiga 8 000 db, Mini csokis csiga 8 000 db, Sajtos croissant 8 000 db, Csokis croissant 8 000 db, ízes croissant 8 000 db, Meggyes táská 8 000 db, Túrós táská 8 000 db, Tepertős pogácsa 6 640db, Tepertős pogácsa 1 000 kg, Édes vajás pogácsa 1 000 kg, Édes vajás pogácsa 4 000 db, Rigó (mákos,szezámos, magvas) 29 880 db, Puffancs 16 000 db, Linzer karika csokis 16 000 db, Briós 32 000 db, Finom fonott kalács 2 400 kg, Foszlós kalács 2 400 kg, Kakaós kalács 2 400 kg, Graham kenyérke 24 000 db, Sajtos pogácsa 2 000 kg, Sajttal szórt rúd 6 640 db , almás rétes 10 000 db, túrós rétes 10 000 db, meggyes rétes 10 000 db, krémes 16 000 db, Zsuzsi szelet 8 000 db, Fincsi szelet 8 000 db, Limo szelet 8 000 db, Joghurtos-magos párna 6 600 db, Roládok (ízes ,kókuszos, citromos) 6 600 db, Ízes levél 16 000 db, Fehér kenyér 116 000 kg, Félbarna kenyér 32 000 kg, Francia kenyér 1 000 db, Szőlőmagvas formás kenyér 400 kg, Köményes kenyér formás 400 kg, Köles kenyér formás 400 kg, Zabos kenyér formás 400 kg, Magos kenyér formás 400 kg, Kukoricás kenyér 800 kg, Rozskenyér 800 kg, Korpás kenyér 800 kg, Zsemle 158 000 db, Teljes kiőrlésű zsemle 26 000 db, Korpás zsemle 13 200 db, Kifli 158 000 db, Teljes kiőrlésű kifli 26 000 db, Korpás kifli 66 000 db, Magokkal szórt rozsos zsemle 16 000 db, Köles zsemle 4 000 db, Graham kifli 26 000 db, Vincellér kifli 6 640 db, Magvas bagett 4 000 db, Ötmagvas zsemle 4 000 db, Szezámagos zsemle 8 000, Szezámagos kifli 8 000 db, Ízes bukta 24 000 db, Rigó (mákos, szezámos, magvas) 13 200 db.

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmassági minimumkövetelményeket és igazolási módokat.

Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az A. pontban az alkalmasság megítéléséhez szükséges alábbi adatot és igazolási módot írta elő:

A. A 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés a) pont alapján az ajánlati felhívás feladását megelőző 36 hónapban a közbeszerzés tárgya szerinti szállításainak ismertetése, valamint a 16§ (1) bekezdésben meghatározott igazolás/nyilatkozat eredeti vagy másolati példányának csatolása a 16. § (2) bekezdés szerinti tartalommal.

Az ajánlatkérő a fenti igazolási mód tekintetében az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő:

A. Az ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás megjelenésének napját megelőző 36 hónapban az 1. rész tekintetében összesen 2 db legalább összesen nettó 25 millió Ft értékű és/vagy a B mellékletben meghatározott mennyiségű sütőipari termékek szállítására vonatkozó referenciával.

A felhívás módosított IV.2.1) pontja szerint az értékelés szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, a következő részszerzőpontok és súlyszámok alapján:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	90
2. Az utólagosan biztosított árkedvezmény mértéke negyedéves elszámolások alapján (%), (min.8 %)	10

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés nem Európai Unió Alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a VI.3.7) Egyéb információ 1. alpontjában előírta, hogy az Ajánlatkérő az eljárást a Barcika Príma Kft. nevében folytatja. Az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés tekintetében a szerződést kötő fél a Barcika Príma Kft. (3700 Kazincbarcika, Egressy tér 3.).

Az ajánlatkérő a VI.3.7) Egyéb információ 13. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek a megajánlott RÉSZ/termékcsoportonként az összes terméket be kell áraznia. Az ajánlatok a B melléklet szerinti részenként külön-külön kerülnek elbírálásra. A részek értékelésekor az adott részre vonatkozó összesen ellenérték kerül értékelésre, mint részszerzőpont.

Az ajánlattételi határidőre - 2012. november 30-ra - a következő 13 cég nyújtott be ajánlatot:

Kérelmező, Gemini Trade Kft., Kádas Frucht Kft.- Aranyforrás '96 Kft. közös ajánlattevők, Agria Drink Kft., Baromfiudvar 2002. Kft., SeM-KER Kereskedelmi Kft.-Kido Fruit Ker. és Szolg. Kft. közös ajánlattevők, SeM-KER

Kereskedelmi Kft., Kazincbarcikai Sütőipari Kft., Vekni Kft., Belovecz és Társa Hús- és Hentesáru Kereskedelmi Kft., „Gasztro Miskolc” Élelmiszer Nagykereskedelmi Kft., és az Észak-Üvért Zrt.

Az ajánlatkérő az összegezést 2013. január 13-án küldte meg az ajánlattevőknek, majd pedig az ajánlatkérő más ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel az összegezését módosította, melyet 2013. január 28-án küldött meg az ajánlattevőknek.

Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2013. január 21-én az összegezés megküldésének elmulasztása és a 2012. december 29-én kelt hiánypótlási felhívás jogsértő tartalma tárgyában elutasította.

**Kérelmező** 2013. január 29-én nyújtott be a jogorvoslati kérelmét, melyben kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében rögzített alapelveket, a Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 67. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontját.

A **Döntőbizottság** D.40/4/2013. számú és a kérelmező részére 2013. január 31. napján postai úton megküldött végzésében megállapította, hogy a kérelmező a kérelemben nem csatolta a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt, a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott mértékű - igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását, valamint a kérelmezőnek pótlólag meg kell jelölnie a Kbt. 138. § (1) bekezdés c), d), e) pontjai szerinti adatokat.

A Döntőbizottság idézte a Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdését, valamint felhívta a kérelmezőt a szükséges mértékű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és a befizetés megtörténtének az igazolására.

A végzés tartalmazta kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, kérelmét újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**Kérelmező** 2013. február 4-én a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést postai úton átvette.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy kérelmező a megjelölt hiányokat határidőben nem pótolta.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés alapján, ha a kérelem a 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 138. § (2) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem

csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok nyolc napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módját szabályozó kormányrendelet szerinti esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívás keretében közli kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiányokat határidőben nem pótolta, a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - elutasította.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2013. február 15.

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. TANODA Kft. Poharai László ügyvezető (3530 Miskolc, Meggyesalja u. 103.,)
2. Irattár